



VERBALE DI RIUNIONE

DATA	PROTOCOLLO	RISTRETTO
24/11/2021	CIRA-VER-21-0546	
ARCHIVIO PRPU-2021-0028	DA	N. OF PAGES 9

A:

Russo Carlo; Paparone Luigi; Luongo Salvatore

COPIA A:

TITOLO/OGGETTO

VERBALE VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE - GARA N°02/2020 "SERVIZIO DI RISTORAZIONE AZIENDALE E DISTRIBUZIONE AUTOMATICA DI BEVANDE E SNACK" - CIG N° 8477035E91

PROGETTO	COMMESSA	CODICE TASK
RIF. ORDINE	RIF. RDA	ACTIVITY CODE

LUOGO RIUNIONE virtuale via teams DATA RIUNIONE 23/11/2021

LISTA PARTECIPANTI

Pascarella Ciro; Verde Leopoldo; Concilio Antonio

PREPARED Pascarella Ciro DATE 24/11/2021

APPROVED Concilio Antonio DATE 24/11/2021

AUTHORIZED Verde Leopoldo DATE 24/11/2021

DOCUMENTO FIRMATO DIGITALMENTE

This Document is uncontrolled when printed. Before use, check the Document System to verify that this is the current version.

Questo documento non è controllato quando viene stampato. Prima dell'uso, controllare il Sistema Documentale per verificare che questa sia la versione corrente.

**GARA N°02/2020 “SERVIZIO DI RISTORAZIONE AZIENDALE E
DISTRIBUZIONE AUTOMATICA DI BEVANDE E SNACK” - CIG N° 8477035E91**

**Procedura Aperta ex art. 60 D. Lgs. 50/2016 mediante piattaforma telematica di negoziazione
Importo posto a base di gara: € 2.993.664,00 (di cui € 800,00 quali oneri per la sicurezza)**

Criterio di aggiudicazione: offerta economicamente più vantaggiosa (80 tecnico + 20 economico)

VERBALE VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE

Successivamente ai lavori di apertura dei plichi di gara in seduta pubblica del 20 ottobre 2021, di cui al verbale CIRA-VER-21-0497, in più sedute riservate via telecon con l'impiego dello strumento aziendale Microsoft teams, tenutesi nei giorni 25.10.2021, 22.11.2021 e 23.11.2021, la Commissione Giudicatrice, ex DLgs 50/2016 art. 77, nominata con atto prot. CIRA-POO-21-0311 del 3 giugno 2021, si è riunita per la valutazione delle offerte tecniche dei seguenti soggetti la cui offerta tecnica è stata ammessa nella citata seduta pubblica del 20 ottobre 2021 alla fase successiva di valutazione:

1. CAPITAL S.r.l.
2. CIRFOOD S.C.
3. EP S.p.A.
4. FABBRO FOOD S.p.A.
5. GESTIONE SERVIZI INTEGRATI S.r.l.
6. LA MEDITERRANEA Soc. Coop.
7. R.T.I. Costituendo: GLOBAL SERVICE S.r.l./RISTOSAN S.r.l.
8. SAGIFI S.p.A.
9. SIRIO S.r.l.

Durante l'adunanza del 25 ottobre 2021, la Commissione, nell'analizzare i requisiti valutabili contenuti e descritti nel Disciplinare di Gara al pp 7.2, valuta indispensabile chiedere al Responsabile del Procedimento chiarimenti relativamente alla corretta interpretazione e valutabilità dei requisiti 1.5, 2.2 e 2.3. Tale richiesta viene formulata dalla Commissione e inoltrata al RUP a mezzo CIRA-CIP-21-4134 lo stesso 25 ottobre 2021. In risposta ai quesiti posti dalla Commissione, in data 3 novembre 2021, a mezzo CIRA-CIP-21-4236, il Responsabile del Procedimento fornisce i chiarimenti richiesti in relazione al requisito 1.5 ed informa che invierà una Richiesta di Specificazione Offerta a tutti concorrenti per dirimere i dubbi espressi in relazione ai requisiti 2.2

e 2.3. La richiesta di specificazione offerta viene inoltrata dal RUP ai concorrenti in data 28 ottobre 2021 a mezzo CIRA-POO-21-0635, fissando i termini per la presentazione dei chiarimenti entro le ore 12.00 dell'8 novembre 2021. Tutti i chiarimenti richiesti e forniti dai concorrenti entro i termini fissati vengono trasferiti dall'ufficio acquisti Cira alla Commissione in pari data. Dall'analisi dei chiarimenti forniti dal RUP e delle Specificazioni fornite dai concorrenti, la Commissione ritiene gli stessi soddisfacenti per il corretto avvio della fase di valutazione di tutti i requisiti espressi nel Disciplinare.

La Commissione concorda che l'analisi delle offerte tecniche sarà effettuata da ciascun commissario in maniera indipendente, per poi procedere in riunioni plenarie ad un dibattito basato sul confronto delle singole valutazioni volto alla formulazione di un giudizio comune e concordato. In accordo con il Disciplinare di Gara, le verifiche e le valutazioni saranno suddivise in due gruppi omogenei:

- Verifica dei requisiti a pena di esclusione (pp 7.2 del disciplinare)
- Analisi e Valutazione dei requisiti a punteggio (tabelle a e b, pp 7.2 del disciplinare)

VERIFICA DEI REQUISITI A PENA DI ESCLUSIONE

Nella riunione plenaria della Commissione tenutasi il giorno 22 novembre 2021 in telecon alle ore 10.00, presenti i commissari Leopoldo Verde (Presidente), Antonio Concilio (Commissario), Ciro Pascarella (Commissario) e Salvatore Luongo (Testimone), si è dibattuto circa le risultanze delle verifiche effettuate indipendentemente dai Commissari in merito ai requisiti che nel Disciplinare di Gara sono qualificati a pena di esclusione, qui di seguito riassunti:

1. Presenza della firma digitale sulla documentazione presentata
2. Presenza nell' Offerta Tecnica dei Documenti DVR e Piano di Sicurezza
3. Presenza nell'Offerta Tecnica del Progetto sottoposto, inclusivo delle proposte migliorative
4. Assenza nell'Offerta Tecnica di riferimenti a parametri economici

In merito al punto 1. "Presenza della firma digitale sulla documentazione presentata", la Commissione constata che tale verifica (positiva per tutti i concorrenti) è stata effettuata a cura dell'ufficio acquisti CIRA durante la seduta pubblica del 20 ottobre 2021 (vedi verbale CIRA-VER-21-0497).

In merito al punto 2. “Presenza nell’ Offerta Tecnica dei Documenti DVR e Piano di Sicurezza”, la Commissione concorda che nel solo caso del concorrente SAGIFI S.p.A. tali documenti non sono riscontrabili tra quelli presentati, mentre in tutti gli altri casi i documenti richiesti sono stati regolarmente presentati.

In merito al punto 3. “Presenza nell’Offerta Tecnica del Progetto sottoposto, inclusivo delle proposte migliorative”, la Commissione conviene che, dalle verifiche fatte indipendentemente da ciascun commissario, la documentazione richiesta è stata presentata da tutti i concorrenti e risulta agevolmente riscontrabile nel relativo plico documentale sottoposto.

In merito al punto 4. “Assenza nell’Offerta Tecnica di riferimenti a parametri economici”, la Commissione conviene che, dalle verifiche fatte indipendentemente da ciascun commissario, in nessun caso sono riscontrabili riferimenti (espliciti o impliciti) a parametri economici dell’offerta. In conclusione, considerate le convergenti risultanze delle verifiche fatte, la Commissione dispone l’esclusione dalle successive fasi del procedimento di gara dell’unico concorrente SAGIFI S.p.A., per non aver presentato la documentazione richiesta nel disciplinare a pena di esclusione.

Tutti gli altri concorrenti sono ammessi alla successiva fase di valutazione dei requisiti a punteggio.

VALUTAZIONE DEI REQUISITI A PUNTEGGIO

Nella riunione plenaria della Commissione tenutasi il giorno 23 novembre 2021 in telecon alle ore 10.00, presenti i commissari Leopoldo Verde (Presidente), Antonio Concilio (Commissario), Ciro Pascarella (Commissario), assente il testimone Salvatore Luongo (regolarmente convocato), si è dibattuto circa le risultanze delle verifiche effettuate indipendentemente dai Commissari in merito ai requisiti che nel Disciplinare di Gara sono qualificati nella **tabella A) “esecuzione/erogazione del servizio”** e nella **Tabella B) “Elenco Fornitori e derrate”** come requisiti soggetti a valutazioni numeriche (max 50 punti per i requisiti di cui alla Tabella A) e max 30 punti per i requisiti di cui alla Tabella B)).

La Commissione procede a confrontare le valutazioni effettuate indipendentemente dai commissari e, constatata la sostanziale coerenza e convergenza dei punteggi attribuiti da ciascun commissario, provvede a redigere per ciascuno dei concorrenti ammessi le seguenti tabelle di sintesi, in cui sono riportati i punteggi attribuiti in maniera condivisa a ciascun requisito previsto a disciplinare.

REQUISITI A PUNTEGGIO CONCORRENTE CAPITAL S.R.L.	MAX ASSOLUTO	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO RELATIVO	PUNTEGGIO ASSOLUTO
Requisiti a punteggio – Esecuzione/Erogazione del servizio	50			32
1.1 – completezza e organicità	17	buono	0,8	13,6
1.2 – Risorse, personale e formaz.	10	buono	0,8	8
1.3 – piano delle emergenze	3	sufficiente	0,6	1,8
1.4 – proposte migliorative	10	insufficiente	0,4	4
1.5 – gestione NC segnalate e ulteriori certificazioni qualità (SA8000, ISO22000, UNI10854, ISO22005, altre)	5	sufficiente	0,6	3
1.6 – progetto per riduzione sprechi	2	buono	0,8	1,6
1.7 – possesso certificazioni ISO 14064-1:2012 (CO2) e Resp. Plastica	3	inesistente	0	0
Requisiti a punteggio – Elenco Fornitori e Derrate	30			13,04
2.1 – elenco fornitori con certificazioni possedute	15	sufficiente	0,6	9
2.2 – comparazione # prodotti bio di filiera corta	5	19/101	0,19	0,95
2.3 – comparazione # prodotti bio di origine animale e vegetale DOP, IGP, STG, IG, tipici	5	3/35	0,09	0,45
2.4 – comparazione # prodotti bio di origine vegetale	3	64/134	0,48	1,44
2.5 – utilizzo materie prime da commercio equo e solidale	2	sufficiente	0,6	1,2
TOTALE PUNTEGGIO	80			45,04

REQUISITI A PUNTEGGIO CONCORRENTE CIR FOOD SC	MAX ASSOLUTO	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO RELATIVO	PUNTEGGIO ASSOLUTO
Requisiti a punteggio – Esecuzione/Erogazione del servizio	50			44,4
1.1 – completezza e organicità	17	ottimo	1	17
1.2 – Risorse, personale e formaz.	10	buono	0,8	8
1.3 – piano delle emergenze	3	buono	0,8	2,4
1.4 – proposte migliorative	10	buono	0,8	8
1.5 – gestione NC segnalate e ulteriori certificazioni qualità (SA8000, ISO22000, UNI10854, ISO22005, altre)	5	ottimo	1	5
1.6 – progetto per riduzione sprechi	2	buono	0,8	1,6
1.7 – possesso certificazioni ISO 14064-1:2012 (CO2) e Resp. Plastica	3	buono	0,8	2,4
Requisiti a punteggio – Elenco Fornitori e Derrate	30			29
2.1 – elenco fornitori con certificazioni possedute	15	ottimo	1	15
2.2 – comparazione # prodotti bio di filiera corta	5	max	1	5
2.3 – comparazione # prodotti bio di origine animale e vegetale DOP, IGP, STG, IG, tipici	5	28/35	0,8	4
2.4 – comparazione # prodotti bio di origine vegetale	3	max	1	3
2.5 – utilizzo materie prime da commercio equo e solidale	2	ottimo	1	2
TOTALE PUNTEGGIO	80			73,4

REQUISITI A PUNTEGGIO CONCORRENTE EP S.p.A.	MAX ASSOLUTO	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO RELATIVO	PUNTEGGIO ASSOLUTO
Requisiti a punteggio – Esecuzione/Erogazione del servizio	50			38,4
1.1 – completezza e organicità	17	buono	0,8	13,6
1.2 – Risorse, personale e formaz.	10	buono	0,8	8
1.3 – piano delle emergenze	3	buono	0,8	2,4
1.4 – proposte migliorative	10	buono	0,8	8
1.5 – gestione NC segnalate e ulteriori certificazioni qualità (SA8000, ISO22000, UNI10854, ISO22005, altre)	5	sufficiente	0,6	3
1.6 – progetto per riduzione sprechi	2	buono	0,8	1,6
1.7 – possesso certificazioni ISO 14064-1:2012 (CO2) e Resp. Plastica	3	sufficiente	0,6	1,8
Requisiti a punteggio – Elenco Fornitori e Derrate	30			14,22
2.1 – elenco fornitori con certificazioni possedute	15	buono	0,8	12
2.2 – comparazione # prodotti bio di filiera corta	5	28/101	0,28	1,4
2.3 – comparazione # prodotti bio di origine animale e vegetale DOP, IGP, STG, IG, tipici	5	0/35	0	0
2.4 – comparazione # prodotti bio di origine vegetale	3	19/134	0,14	0,42
2.5 – utilizzo materie prime da commercio equo e solidale	2	GravInsuff.	0,2	0,4
TOTALE PUNTEGGIO	80			52,62

REQUISITI A PUNTEGGIO CONCORRENTE FABBRO FOOD S.p.A.	MAX ASSOL.	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO RELATIVO	PUNTEGGIO ASSOLUTO
Requisiti a punteggio – Esecuzione/Erogazione del servizio	50			39,6
1.1 – completezza e organicità	17	buono	0,8	13,6
1.2 – Risorse, personale e formazione	10	buono	0,8	8
1.3 – piano delle emergenze	3	buono	0,8	2,4
1.4 – proposte migliorative	10	buono	0,8	8
1.5 – gestione NC segnalate e ulteriori certificazioni qualità (SA8000, ISO22000, UNI10854, ISO22005, altre)	5	sufficiente	0,6	3
1.6 – progetto per riduzione sprechi	2	buono	0,8	1,6
1.7 – possesso certificazioni ISO 14064-1:2012 (CO2) e Resp. Plastica	3	ottimo	1	3
Requisiti a punteggio – Elenco Fornitori e Derrate	30			16,54
2.1 – elenco fornitori con certificazioni possedute	15	buono	0,8	12
2.2 – comparazione # prodotti bio di filiera corta	5	27/101	0,27	1,35
2.3 – comparazione # prodotti bio di origine animale e vegetale DOP, IGP, STG, IG, tipici	5	0/35	0	0
2.4 – comparazione # prodotti bio di origine vegetale	3	71/134	0,53	1,59
2.5 – utilizzo materie prime da commercio equo e solidale	2	buono	0,8	1,6
TOTALE PUNTEGGIO	80			56,14

REQUISITI A PUNTEGGIO CONCORRENTE GESTIONE SERVIZI INTEGRATI SRL	MAX ASSOLUTO	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO RELATIVO	PUNTEGGIO ASSOLUTO
Requisiti a punteggio – Esecuzione/Erogazione del servizio	50			41,2
1.1 – completezza e organicità	17	buono	0,8	13,6
1.2 – Risorse, personale e formazione	10	ottimo	1	10
1.3 – piano delle emergenze	3	buono	0,8	2,4
1.4 – proposte migliorative	10	buono	0,8	8
1.5 – gestione NC segnalate e ulteriori certificazioni qualità (SA8000, ISO22000, UNI10854, ISO22005, altre)	5	sufficiente	0,6	3
1.6 – progetto per riduzione sprechi	2	sufficiente	0,6	1,2
1.7 – possesso certificazioni ISO 14064-1:2012 (CO2) e Resp. Plastica	3	ottimo	1	3
Requisiti a punteggio – Elenco Fornitori e Derrate	30			16,85
2.1 – elenco fornitori con certificazioni possedute	15	buono	0,8	12
2.2 – comparazione # prodotti bio di filiera corta	5	18/101	0,18	0,9
2.3 – comparazione # prodotti bio di origine animale e vegetale DOP, IGP, STG, IG, tipici	5	9/35	0,26	1,3
2.4 – comparazione # prodotti bio di origine vegetale	3	47/134	0,35	1,05
2.5 – utilizzo materie prime da commercio equo e solidale	2	buono	0,8	1,6
TOTALE PUNTEGGIO	80			58,05

REQUISITI A PUNTEGGIO CONCORRENTE LA MEDITERRANEA Soc. Coop.	MAX ASSOLUTO	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO RELATIVO	PUNTEGGIO ASSOLUTO
Requisiti a punteggio – Esecuzione/Erogazione del servizio	50			34,4
1.1 – completezza e organicità	17	buono	0,8	13,6
1.2 – Risorse, personale e formaz.	10	sufficiente	0,6	6
1.3 – piano delle emergenze	3	buono	0,8	2,4
1.4 – proposte migliorative	10	sufficiente	0,6	6
1.5 – gestione NC segnalate e ulteriori certificazioni qualità (SA8000, ISO22000, UNI10854, ISO22005, altre)	5	sufficiente	0,6	3
1.6 – progetto per riduzione sprechi	2	buono	0,8	1,6
1.7 – possesso certificazioni ISO 14064-1:2012 (CO2) e Resp. Plastica	3	sufficiente	0,6	1,8
Requisiti a punteggio – Elenco Fornitori e Derrate	30			11,1
2.1 – elenco fornitori con certificazioni possedute	15	sufficiente	0,6	9
2.2 – comparazione # prodotti bio di filiera corta	5	3/101	0,03	0,15
2.3 – comparazione # prodotti bio di origine animale e vegetale DOP, IGP, STG, IG, tipici	5	3/35	0,09	0,45
2.4 – comparazione # prodotti bio di origine vegetale	3	13/134	0,10	0,3
2.5 – utilizzo materie prime da commercio equo e solidale	2	sufficiente	0,6	1,2
TOTALE PUNTEGGIO	80			45,5

REQUISITI A PUNTEGGI Concorrente R.T.I. Costituendo: GLOBAL SERVICE S.r.l./RISTOSAN S.r.l.	MAX ASSOLUTO	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO RELATIVO	PUNTEGGIO ASSOLUTO
Requisiti a punteggio – Esecuzione/Erogazione del servizio	50			30,6
1.1 – completezza e organicità	17	sufficiente	0,6	10,2
1.2 – Risorse, personale e formaz.	10	sufficiente	0,6	6
1.3 – piano delle emergenze	3	sufficiente	0,6	1,8
1.4 – proposte migliorative	10	buono	0,8	8
1.5 – gestione NC segnalate e ulteriori certificazioni qualità (SA8000, ISO22000, UNI10854, ISO22005, altre)	5	sufficiente	0,6	3
1.6 – progetto per riduzione sprechi	2	buono	0,8	1,6
1.7 – possesso certificazioni ISO 14064-1:2012 (CO2) e Resp. Plastica	3	inesistente	0	0
Requisiti a punteggio – Elenco Fornitori e Derrate	30			21,7
2.1 – elenco fornitori con certificazioni possedute	15	buono	0,8	12
2.2 – comparazione # prodotti bio di filiera corta	5	70/101	0,69	3,46
2.3 – comparazione # prodotti bio di origine animale e vegetale DOP, IGP, STG, IG, tipici	5	35/35	1	5
2.4 – comparazione # prodotti bio di origine vegetale	3	37/134	0,28	0,84
2.5 – utilizzo materie prime da commercio equo e solidale	2	Grav. insuff	0,2	0,4
TOTALE PUNTEGGIO	80			52,3

REQUISITI A PUNTEGGIO CONCORRENTE SIRIO S.R.L.	MAX ASSOLUTO	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO RELATIVO	PUNTEGGIO ASSOLUTO
Requisiti a punteggio – Esecuzione/Erogazione del servizio	50			33,4
1.1 – completezza e organicità	17	buono	0,8	13,6
1.2 – Risorse, personale e formaz.	10	sufficiente	0,6	6
1.3 – piano delle emergenze	3	sufficiente	0,6	1,8
1.4 – proposte migliorative	10	sufficiente	0,6	6
1.5 – gestione NC segnalate e ulteriori certificazioni qualità (SA8000, ISO22000, UNI10854, ISO22005, altre)	5	sufficiente	0,6	3
1.6 – progetto per riduzione sprechi	2	sufficiente	0,6	1,2
1.7 – possesso certificazioni ISO 14064-1:2012 (CO2) e Resp. Plastica	3	sufficiente	0,6	1,8
Requisiti a punteggio – Elenco Fornitori e Derrate	30			15,16
2.1 – elenco fornitori con certificazioni possedute	15	sufficiente	0,4	9
2.2 – comparazione # prodotti bio di filiera corta	5	41/101	0,40	2
2.3 – comparazione # prodotti bio di origine animale e vegetale DOP, IGP, STG, IG, tipici	5	15/35	0,43	2,14
2.4 – comparazione # prodotti bio di origine vegetale	3	37/134	0,27	0,82
2.5 – utilizzo materie prime da commercio equo e solidale	2	sufficiente	0,6	1,2
TOTALE PUNTEGGIO	80			48,56

CONCLUSIONI

Le verifiche svolte e le valutazioni espresse dalla Commissione per ciascun concorrente e riportate nel dettaglio nelle precedenti sezioni del presente verbale sono sinteticamente rappresentate nel quadro sintetico di seguito illustrato.

Concorrente	Verifica Requisiti a pena di esclusione	Valutazione Requisiti a punteggio	Ammissione alla fase successiva di valutazione offerta economica
CIRFOOD SC	OK	73,4	AMMESSO
GSTIONE SERVIZI INTEGRATI SRL	OK	58,05	AMMESSO
FABBRO FOOD S.p.A.	OK	56,14	AMMESSO
EP S.p.A.	OK	52,62	AMMESSO
GLOBAL SERVICE S.r.l./RISTOSAN S.r.l.	OK	52,3	AMMESSO
SIRIO S.R.L.	OK	48,56	NON AMMESSO
LA MEDITERRANEA Soc. Coop.	OK	45,5	NON AMMESSO
CAPITAL S.R.L.	OK	45,04	NON AMMESSO
SAGIFI S.p.A.	NOT OK	Non Valutato	NON AMMESSO

Preso atto del quadro sintetico di cui sopra e di quanto prescritto dal Disciplinare di Gara, la Commissione dispone quanto segue.

- 1) Ammettere alla fase successiva di valutazione dell'offerta economica i seguenti concorrenti, con il punteggio tecnico complessivo attribuito e riportato nella precedente tabella:
 - a. CIRFOOD SC
 - b. GSTIONE SERVIZI INTEGRATI SRL
 - c. FABBRO FOOD S.p.A.
 - d. EP S.p.A.
 - e. GLOBAL SERVICE S.r.l./RISTOSAN S.r.l.
- 2) Non ammettere alla fase successiva di valutazione dell'offerta economica i seguenti concorrenti, che hanno raggiunto un punteggio complessivo inferiore alla soglia minima prevista nel disciplinare (50 punti):
 - a. SIRIO S.R.L.
 - b. LA MEDITERRANEA Soc. Coop.
 - c. CAPITAL S.R.L.
- 3) Escludere dal procedimento di Gara in corso il concorrente SAGIFI S.p.A., per non aver fornito documenti qualificati dal Disciplinare indispensabili e a pena di esclusione.

La Commissione conclude i lavori di gara alle ore 15.00 del giorno 23 novembre 2021.

Del che è verbale.

Letto, confermato e sottoscritto

Capua, 23/11/2021

Il Presidente L. Verde

Il Commissario C. Pascarella

Il Commissario A. Concilio